

ベケット研究会第 58 回例会発表要旨
2022 年 7 月 9 日 (土)
ライブストリーミング配信方式にて実施

『名づけえぬもの』における〈わたし〉の不在

川島 知也

『名づけえぬもの』のテキストは以下のように始まる。「どこか、いまは？だれか、いまは？いつか、いまは？問うことなく。わたし、わたしと言う。信じることなく」¹。

エミール・バンヴェニストによれば、「〈わたし〉が話し手を指し示すところの言表行為においてはじめて、話し手は「主体」として言明される」²。しかし、エクリチュールである小説において、話し手は本質的に不在である。そのため、小説は自らのうちに、語る主体のコンテクストを構築しなければならない（もちろん、語る主体の所在を問題にすることなく、暗黙のうちに前提とすることはできる）³。翻ってみれば、小説は自らが生み出すもののほかに、語る主体を支える根拠を持たない。

『名づけえぬもの』の語りは、そうした〈わたし〉における恣意性に耐えることができない。言いかえれば、語る主体の存在を信じることができない。〈わたし〉の存在を根拠づけるはずの問い（「どこ」、「だれ」、「いつ」）は、〈わたし〉のコンテクストを形成するどころか、〈わたし〉における不在性を明らかにし、語る主体としての〈わたし〉の無根拠性を露呈させる。こうした〈わたし〉にたいする不信は、『名づけえぬもの』のテキスト全体に通底するひとつの原理であるといえる。では、〈わたし〉を信じることができない、あるいは〈わたし〉が不在であるといったことは、このテキストにおいて、いかなる作用をもたらしているのか。本発表は以上のような視座から、『名づけえぬもの』の言葉の在り方を再考する。

まず、冒頭部分の分析をとおして本発表の問題設定を明らかにしたのち、語る主体のコンテクストとしての観点から、このテキストにおける身体の生成について検討する。ついで、語る主体のメタ性を解体する、語るもの＝語られるものといった循環を分析する。最後に、語る主体の不在から生じる、人称関係の混同や〈いま・ここ〉の消失といった、直示性にかかわる問題について論じる。これらの分析をとおしてみえてくるのは、おそらく、独我論的な閉塞でも、自己の内的な（あるいは言語的な）分裂でもない。『名づけえぬもの』の

¹ Samuel Beckett, *Samuel Beckett: The Grove Centenary Edition*, vol. II: Novels *Molloy*, *Malone Dies*, *The Unnamable*, *How It Is*, Grove Press, 2006, p. 285.

² Émile Benveniste, *Problèmes de linguistique générale*, Gallimard, 1966, p. 262.

³ この点に関しては、ミシェル・フーコー『狂気・言語・文学』における「言語外的なもの」についての議論を参照する (Michel Foucault, *Folie, langage, littérature*, Vrin, 2019, pp. 223–264)。

語りは、語る主体を構築する小説形式を模倣しながら、自らの無底性を暴きたてる。そのようにして、このテキストの言葉は不在を、無を、名づけえぬものをめぐる。そのただなかで立ち現れてくるのは、いかなる主体にも収斂することのない、他なるものとしての言葉であるだろう。

The Absence of “I” in *The Unnamable*

Tomoya Kawashima

The Unnamable starts with the following lines: “Where now? Who now? When now? Unquestioning. I, say I. Unbelieving.”

1

According to Émile Benveniste, “it is in the instance of discourse in which *I* designates the speaker that he is stated as the ‘subject.’”² However, in a novel, which takes the form of an *écriture* (writing), the speaker is essentially absent. For that reason, the novel must construct the context of the speaking subject on its own (however, it is also possible not to question the position of the speaking subject and to assume it implicitly).³ In other words, the novel does not have the ground which supports the speaking subject other than what it creates.

The narrative voice of *The Unnamable* cannot tolerate the arbitrariness of “I.” That is to say, it cannot believe in the speaking subject. The questions (“where,” “who” and “when”), which should provide the grounds for the presence of “I,” do not construct the context of “I,” but rather reveal the absence of “I” and expose the lack of the basis of “I” as the speaking subject. This disbelief in “I” is a principle throughout the text of *The Unnamable*. Then, what effect does the disbelief in, or the absence of “I,” have on the text? My research reconsiders the way the words of *The Unnamable* exist from this point of view.

First, this presentation clarifies the subject of my research by analyzing the opening lines, before considering the formation of the body in *The Unnamable* from the perspective of the context of the speaking subject. Then, it analyzes the cycle of “one that speaks” = “one that is spoken of,” which disintegrates the position of the speaking subject. Finally, I will also discuss the issue of deixis, such as the confusion of personal

¹ Samuel Beckett, *Samuel Beckett: The Grove Centenary Edition*, vol. II: Novels *Molloy*, *Malone Dies*, *The Unnamable*, *How It Is*, Grove Press, 2006, p. 285.

² Émile Benveniste, *Problèmes de linguistique générale*, Gallimard, 1966, p. 262.

³ On this point, I refer to the discussion on “l’extralinguistique” by Michel Foucault (Michel Foucault, *Folie, langage, littérature*, Vrin, 2019, pp. 223–264).

pronouns and the disappearance of “now” and “here,” which is brought about by the absence of the speaking subject. Perhaps, what these analyses will suggest is that there is neither solipsistic confinement nor interior (or linguistic) division of the self. The narrative voice of *The Unnamable* discloses its own ungroundedness, mimicking the form of the novel constructing the speaking subject. As such, these words approach the absence, the nothingness and the unnamable. Through this, the words will appear as the other, which cannot converge on any subject.

コロナ禍の日本におけるサミュエル・ベケット演劇の作品に現れる出来事としての空間——
—かもめマシーンを事例に

コーリー・ウェイクリング

日本におけるサミュエル・ベケットの演劇の演出は、危機に瀕した舞台芸術環境の中で、革新的である。東京を拠点とする劇団かもめマシーンは、コロナ禍による危機の時代においてベケットのドラマツルギーを再検討した非常に重要な例である。本発表では、かもめマシーンによる『しあわせな日々』のサイトスペシフィックな作品に焦点を当て、特に脚本のト書きに現れる解釈の制約に関する問題に着目する。かもめマシーンの作品を事例に、ベケットによる悲劇のバーチャル・アーキテクチャが演劇の将来に与える方向性について考察する。その際、ベケット演劇がスペクタクルを運命のジャンルとして悲劇から逸脱し、ミシェル・ド・セルトーの提唱する「日常生活の実践」としての戦術を行使することを明らかにする。かもめマシーンによるベケットのドラマツルギーの演出の分析を進めると、フリードリヒ・ニーチェの論じる悲劇における「原始」という概念について、新しく捉え直すことが可能となる。さらに、ベケットのドラマツルギーを用いるかもめマシーンのパフォーマンス作品はコロナ禍における「リアルな演劇」（キャロル・マーティン）の指し示すようなスペクタクルの中の原始の境界を探求するとともに、新たな現実への遭遇を実現することを提案する。

Spaces of Event in Covid-19-Era Productions of Samuel Beckett's Theatre in Japan: The Case of Kamome Machine

Corey Wakeling

Samuel Beckett's theatrical works have been the subject of innovative productions for

a Japanese stage context in crisis during the Covid-19 pandemic. Tokyo-based theatre company Kamome Machine is a superlative example of a re-evaluation of Beckettian dramaturgy in a time of epidemiological crisis. This paper focuses on site-specific productions of *Happy Days* by the company, notably the evolution of the company's interpretation of the constraints of the play's stage directions. I propose that Kamome Machine are examining what Beckettian tragedy's virtual architecture promises for the future of theatre, a further stage in the decomposition of spectacle from genre of fortune, to a chronicle of tactics for what Michel de Certeau calls "the practice of everyday life" during catastrophe. Analyzing Kamome Machine's rendering of Beckettian dramaturgy, I discover a new pursuit of what Friedrich Nietzsche called the "primordial", a concern shared with complementary performance works to Kamome Machine's exploring in similar ways the frontiers of a "theatre of the real" (Carol Martin) in Covid-19 times.